

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

05 апреля 2023 года

Московская область, г. Красногорск

Московский областной суд в составе судьи Солодовой А.А.,
при помощнике судьи Мамулиной Е.В.,
рассмотрела в открытом судебном заседании частную жалобу Бухарцевой
Тамары Алексеевны, Волковой Татьяны Ивановны на определение
Воскресенского городского суда Московской области от 15 февраля 2023
года о взыскании судебных расходов в рамках гражданского дела по иску
Бухарцевой Тамары Алексеевны, Волковой Татьяны Ивановны к Садовому
некоммерческому товариществу «ХИМИК-2» о признании решения общего
собрания членов СНТ «ХИМИК-2» ничтожным,

УСТАНОВИЛ:

Решением Воскресенского городского суда Московской области от 11
марта 2022 г., вступившим в законную силу на основании апелляционного
определения судебной коллегии по гражданским делам Московского
областного суда от 27 июня 2022 г., в удовлетворении исковых требований
Бухарцевой Т.А., Волковой Т.И. к СНТ «ХИМИК-2» о признании решения
общего собрания членов СНТ «ХИМИК-2» ничтожным, отказано.

СНТ «ХИМИК-2» обратилось в суд с заявлением о взыскании судебных
расходов, в котором просило взыскать солидарно с истцов в свою пользу
расходы на оплату услуг представителя в размере 80 000 руб., за участие при
рассмотрении в суде первой и апелляционной инстанции.

Определением Воскресенского городского суда Московской области от
15 февраля 2023 г. заявленные требования удовлетворены частично. Суд
взыскал солидарно с истцов в пользу ответчика СНТ «ХИМИК-2» в счет
возмещения расходов на оплату услуг представителя в размере 60 000 руб.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказал.

В частной жалобе истцы просят определение отменить, вынести новое
определение, о частичном удовлетворении заявления, ссылаясь на нарушение
норм процессуального права. Считая размер судебных расходов на
представителя чрезмерно завышенным.

В соответствии с частью 3 статьи 333 Гражданского процессуального
кодекса Российской Федерации частная жалоба на определение суда первой
инстанции о взыскании судебных расходов рассматривается без извещения
лиц, участвующих в деле.

На основании части 4 данной статьи частная жалоба, представление
прокурора на определение суда первой инстанции, за исключением
определений, указанных в части третьей настоящей статьи, рассматриваются
судьей единолично в сроки, предусмотренные статьей 327.2 настоящего
Кодекса, если иные сроки не установлены настоящим Кодексом.

Согласно указанным нормам частная жалоба назначена к рассмотрению в суде апелляционной инстанции судьей единолично без извещения лиц, участвующих в деле. Оснований для извещения лиц, участвующих в деле, не имелось с учетом обстоятельств дела и представленных сторонами доказательств. Информация о времени и месте судебного заседания размещена на официальном сайте Московского областного суда.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Согласно частям 1, 2 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Правила, изложенные в части первой настоящей статьи, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

Удовлетворяя требования о взыскании судебных расходов в части, руководствуясь вышеуказанными положениями закон, суд первой инстанции исходил из того, что поскольку в удовлетворении иска к СНТ «ХИМИК-2» было отказано, понесенные им в связи с рассмотрением настоящего дела судебные расходы подлежат взысканию с истцов. Расходы на оплату услуг представителя взыскал в части, указав на их взыскание в солидарном порядке.

Суд апелляционной инстанции с выводом суда о возможности взыскания расходов с истцов в солидарном порядке согласиться не может ввиду следующего.

Согласно части 1 статьи 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иск может быть предъявлен в суд совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие). Каждый из истцов или ответчиков по отношению к другой стороне выступает в процессе самостоятельно (часть 3 статьи 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно абзацу 2 пункта 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" если лица, не в пользу которых принят судебный акт, являются солидарными должниками или кредиторами, судебные издержки возмещаются указанными лицами в солидарном порядке (статья 323 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Истцы по рассмотренному судом спору солидарными должниками или кредиторами не являются, в связи, с чем оснований для взыскания судебных расходов в солидарном порядке у суда не имелось, что является основанием для отмены постановленного судом определения.

Разрешая вопрос по существу, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

Учитывая положения вышеуказанных норм права, принимая по внимание, что в удовлетворении иска к СНТ «ХИМИК-2» было отказано,

254

2

понесенные им в связи с рассмотрением настоящего дела судебные расходы подлежат взысканию с истцов.

Факт понесения СНТ «ХИМИК-2» указанных расходов подтверждается соглашениями об оказании юридической помощи от 24 декабря 2021 г. и 24 июня 2022 г. заключенными между СНТ «ХИМИК-2» и адвокатом Гаврилевым А.А., который представлял интересы СНТ «ХИМИК-2» и приложенными к ним платежными поручениями №147 от 26 декабря 2021 г. и №73 от 25 июня 2022 г.

Доводы истцов о том, что судебные расходы на представителя чрезмерно завышены, у суда апелляционной инстанции заслуживают внимание.

Так в силу части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17.07.2007 N 382-О-О следует, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение расходов по оплате услуг представителя, суд не вправе уменьшать его произвольно.

Аналогичная позиция изложена в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 1 от 21.01.2016 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", согласно которому следует считать разумными такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Учитывая степень сложности дела, объем доказательственной базы в двух томах, объем и характер оказанных представителем СНТ «ХИМИК-2» услуг в суде первой и апелляционной инстанции, а именно участие в четырех судебных заседаниях, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что требованиям разумности и справедливости в данном случае отвечает взыскание с истцов в пользу ответчика СНТ «ХИМИК-2» расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

Заявленную ко взысканию сумму в размере 80 000 руб. суд апелляционной инстанции на основании изложенного признает завышенной.

При этом, поскольку истцы не являются солидарными должниками, такие расходы подлежат взысканию с них в равных долях по 15 000 руб. с каждого.

Руководствуясь ст. ст. 333, 334 ГПК РФ, судья

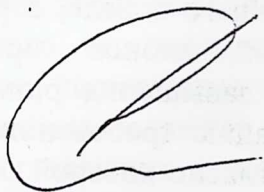
ОПРЕДЕЛИЛ:

Определение Воскресенского городского суда Московской области от 15 февраля 2023 года отменить, разрешить вопрос по существу.

Заявление СНТ «ХИМИК-2» о взыскании судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с Бухарцевой Тамары Алексеевны и Волковой Татьяны Ивановны в пользу СНТ «ХИМИК-2» расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб., в равных долях, то есть по 15 000 руб. с каждого.

Судья



Воскресенский городской суд Московской области	
Пронумеровано и скреплено печатью на <u>2</u> листах	
Судья	<u>[Signature]</u>
Секретарь	<u>[Signature]</u>